



Руководителю Федеральной службы по
интеллектуальной собственности
Г.П. Ивлиеву

**Региональная общественная организация
"Санкт-Петербургская
коллегия патентных поверенных"**

190013, Санкт-Петербург, ул. Верейская, д.31, кв.1,
тел.: (812) 980-36-97
email: info@spbkkp.org; web: www.spbkpp.org

04 июня 2021г.

Уважаемый Григорий Петрович!

РОО «Санкт-Петербургская Коллегия патентных поверенных» выражает озабоченность по поводу возобновившихся весной 2021 г. попыток внести в ФЗ «О патентных поверенных» изменения, предусматривающие принудительное членство всех российских патентных поверенных в единой Федеральной палате под контролем Роспатента, решения которой обязательны для всех, ликвидация или реорганизация невозможна, а членство предусматривает обязанности уплаты различных взносов и безвозмездных работ. Отказ от членства в палате или неуплата взносов приведут поверенного к лишению статуса и фактическому запрету на профессию.

Эти изменения с 2008 г. лоббируются группой московских поверенных (А.А. Христофоров, В.А. Герман, А.В. Залесов и др.), входящих в Совет МОО СДПП «Палата патентных поверенных». В этом году к ним присоединилось руководство Роспатента. Очередная версия поправок¹ представлена к совещанию в Роспатенте, состоявшемуся 24.05.2021г.

Санкт-Петербургская Коллегия патентных поверенных на протяжении всех этих лет последовательно выступает против подобного регулирования деятельности поверенных². Это не просто позиция отдельных активистов или Совета Коллегии. Это консолидированное мнение Коллегии, неоднократно подтвержденное решениями Общего собрания Коллегии, в обращениях ее членов³, в выступлениях и по результатам опроса⁴.

Мы видим в предлагаемых поправках нарушение положений Конституции Российской Федерации⁵, в частности, ч. 2 ст. 19 (*«Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от... принадлежности к общественным объединениям»*), ст. 30 (*«1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности*

¹ <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/popravki-910300-7-fz.pdf>

² http://spbkkp.org/wp-content/uploads/2017/01/Pozicija_SPBKPP_.pdf, http://spbkkp.org/wp-content/uploads/2016/10/Pozitsiya_SPBKPP_20161012.pdf, http://spbkkp.org/wp-content/uploads/2017/01/P1-Analiticheskaya-zapiska-po-proektu-Kontseptsii-MOO-SDP-PPP_od.pdf

³ <http://spbkkp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-o-pp/obrashheniya-i-mneniya-patentnyih-poverennyih/>

⁴ <http://spbkkp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-o-pp/opros-chlenov-spb-kpp-o-vnesenii-izmeneniy-v-zakon-o-patentnyih-poverennyih/>

⁵ <http://www.constitution.ru/index.htm>

общественных объединений гарантируется. 2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.») и ч. 1 ст. 37 («Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию»). При этом указанные права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими (ст. 18) и относятся к неотчуждаемым основным правам и свободам человека (ч. 2 ст. 17).

Поправка, не допускающая образование других организаций патентных поверенных, кроме единой палаты, с аналогичными функциями и полномочиями, противоречит ч. 4 ст. 13 Конституции («Общественные объединения равны перед законом») и посягает на основы конституционного строя, к которым отнесена указанная статья.

«В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина» (ч. 2 ст. 55). Согласно ч. 3 ст. 55 эти права и свободы «могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Однако никаких оснований для подобных ограничений прав и свобод в рассматриваемом случае нет. По крайней мере, сторонниками этих ограничений такие основания не представлены.

Мы видим нарушение принципов открытого всестороннего обсуждения законодательных инициатив в методах, которыми инициаторы поправок стараются их провести. Принципиальнейшие изменения в систему регулирования профессиональной деятельности поверенных пытаются внести в законопроект № 910300-7 уже после того, как он прошел общественное обсуждение и первое чтение в Госдуме, после того, как его обсудили в профильных комитетах.

Следует напомнить, что положения о единой палате осознанно не были включены в законопроект № 910300-7. Один из инициаторов законопроекта, сенатор Л.С. Гумерова, пояснила это так: *«В России не нужна единая палата патентных поверенных, такая норма вряд ли будет включена в соответствующий законопроект, который рассматривает Госдума. Безусловно, сначала мы тоже видели создание единой палаты. Но пройдя огромный путь согласований, проведя десятки, может быть и сотни приемов самих патентных поверенных, получив на имя в том числе председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко сотни писем от патентных поверенных, мы все же пошли по пути «шаг за шагом», [решили] не ломать так остро существующую конструкцию»⁶.* Но сторонники единой палаты игнорируют мнение сотен коллег.

Декларируется, что создание единой палаты якобы приведет к увеличению числа поверенных, повышению качества и доступности их услуг, и даже к инновационному прогрессу. Очень сомнительно. Создание новых организационных и финансовых барьеров для деятельности в качестве патентного поверенного приведет к ухудшению финансового положения поверенных, что особенно отразится на самостоятельно практикующих патентных поверенных и поверенных из регионов. Подобное ухудшение с неизбежностью вынудит часть поверенных к уходу из профессии или переходу в теневой

⁶ <https://newdaynews.ru/moscow/711257.html>

сегмент рынка, к монополизации рынка патентных услуг крупными фирмами, к росту стоимости таких услуг из-за возросшей финансовой нагрузки и ограничения конкуренции. Это в свою очередь приведет к еще большей недоступности этих услуг малым и средним субъектам предпринимательской деятельности и ухудшению инновационного климата в стране.

И уж совсем наивно полагать, что инновационное развитие экономики можно «запустить» жестким регулированием пары тысяч патентных поверенных, а не созданием благоприятного инвестиционного климата или финансированием образования и науки.

РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных» последовательно выступает:

1. Против принудительного членства патентных поверенных в единой организации вне зависимости от статуса организации (СРО, Палата или другие).

2. За сохранение принятых принципов регулирования деятельности патентных поверенных, выработанных многолетними дискуссиями в профессиональной среде с учетом мирового опыта, поддержанных законодательными органами и Президентом России при подписании ФЗ «О патентных поверенных»:

- совместное регулирование деятельности патентных поверенных (с участием сообщества патентных поверенных и Роспатента);
- свобода участия в профессиональных организациях;
- свобода выбора формы деятельности.

РОО "Санкт-Петербургская Коллегия патентных поверенных" предлагает:

- субъектам законотворческого процесса не поддерживать введение принудительного членства в единой палате патентных поверенных;
- патентным поверенным, кандидатам в патентные поверенные, другим заинтересованным лицам и организациям срочно направить свое мнение о необоснованности и возможных последствиях введения обязательного членства в адрес государственных органов, рассматривающих этот вопрос (Государственная Дума, Совет Федерации, Минэкономразвития России, Роспатент), а также руководству общественных объединений (организаций патентных поверенных, Торгово-промышленных палат, организаций предпринимателей) с просьбой не поддерживать введение принудительного членства в единой палате патентных поверенных.

Президент РОО «Санкт-Петербургская
Коллегия патентных поверенных»



А.А. Федотов