

Круглый стол на тему:
«Институт интеллектуальных прав, как инструмент
международной конкуренции государств и корпораций на глобальных рынках
– зарубежный опыт, интересы России»

Дата: 26 апреля 2010 года

Место проведения: Москва, Общественная Палата Российской Федерации.

Организатор: Комиссия Общественной палаты по науке и инновациям

Соорганизатор: Некоммерческое партнерство «Монополизму.нет»

Ведущий: Юрьев Евгений Леонидович

Количество приглашенных: 100 чел.

Цель мероприятия: Определение баланса частных интересов иностранного и отечественного предпринимательства и публичных интересов государства и общества на текущем этапе развития экономических отношений и с учетом геополитических целей России и планируемых стратегий модернизации.

Выработка рекомендаций законодателю о необходимости закрепления актуального баланса интересов, критериев недобросовестности, а также необходимых ограничений конкуренции и свободы предпринимательской деятельности с помощью интеллектуальных прав, в планируемых изменениях гражданского и антимонопольного законодательства и законодательства о саморегулировании.

...

Третья секция: **Установочный доклад – Мария Елисеева**, адвокат, патентный поверенный США и Канады, Партнер фирмы Houston Eliseeva LLP (Бостон, США), Сотрудник фирмы Sugarman Rogers Varshak & Cohen (Бостон, США - представительство в судах).

Зарубежный опыт саморегулирования деятельности патентных поверенных.

Вопросы для обсуждения:

1. Как и где описаны профессиональные риски ПП? Чего боимся? Что лицензируем?
2. Есть ли страхование ответственности?
3. Есть ли солидарная ответственность?
4. Какова процедура и причины прекращения деятельности ПП?
5. Есть ли страховые фонды в организациях ПП?
6. Есть ли выработанные ими стандарты профессиональной деятельности и добросовестных практик, обязательные или не обязательные?
7. Какова иерархия взаимоотношений госведомств и объединений?
8. Есть ли патентный суд?
9. Есть ли суд с арбитражными заседателями из числа ПП?
10. Каким законодательством регулируется статус ПП?
11. Есть ли возможность перевода на русский уставов, практик, законов и комментариев к ним?
12. Есть ли критерии отбора для госзакупок услуг ПП? Предквалификация? Иные требования в госконтрактах?
13. Изучение регулирования деятельности патентных поверенных на примере США. Свод этических норм и правил, которым должен следовать зарегистрированный ПП.



МАРИЯ ЕЛИСЕЕВА, патентный поверенный США и Канады, Партнер фирмы Houston Eliseeva LLP (Бостон, США), Сотрудник фирмы Sugarman Rogers Barshak & Cohen (Бостон, США)

Основные положения доклада:

Согласно результатам исследований, проведенных Марией Елисеевой, во многих странах (США, Канада, Британия, Австралия, Новая Зеландия), членство в Общественной организации (ассоциации) не является обязательным и не влияет на право патентного поверенного заниматься своей профессиональной деятельностью.

Не является обязательным членство в общественных организациях для корпоративных патентных поверенных в Германии. Членство требуется только для патентных поверенных, работающих в фирмах, оказывающих услуги клиентам. В ЕПВ – членство обязательное.

Во многих странах (США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Нидерланды) требования обязательного страхования ответственности патентного поверенного нет. Нет требования обязательного страхования ответственности в ЕПВ и нет требования обязательного страхования ответственности корпоративных патентных поверенных в Британии и Германии. В этих странах ассоциации не имеют своих фондов обязательного страхования.

Из доклада Марии Елисеевой можно сделать вывод о том, что в России ограничивать право заниматься профессиональной деятельностью патентных поверенных обязательным членством в Общественной организации (ассоциации) нецелесообразно.

В обсуждении доклада Марии Елисеевой приняли участие Владимир Александрович Мещеряков, советник фирмы патентных поверенных «Городисский и партнеры», бывший статс-секретарь заместитель генерального директора Роспатента, Вадим Валерьевич Усков, адвокат, патентный поверенный, Вячеслав Владимирович Туренко, патентный поверенный РФ, Президент Региональной общественной организации «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных», другие участники круглого стола.



ВЯЧЕСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ ТУРЕНКО, патентный поверенный РФ, Президент Региональной общественной организации «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»

ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ МЕЩЕРЯКОВ, советник фирмы патентных поверенных «Городисский и партнеры», бывший статс-секретарь заместитель генерального директора Роспатента, АНАТОЛИЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ СЕМЕНОВ, советник председателя Подкомитета по экономике и инновациям Комитета Государственной Думы РФ по культуре, МАРИЯ ЕЛИСЕЕВА, патентный поверенный США и Канады, Партнер фирмы Houston Eliseeva LLP (Бостон, США), Сотрудник фирмы Sugarman Rogers Barshak & Cohen (Бостон, США).

В своем выступлении Президент Региональной общественной организации «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных» Вячеслав Туренко поблагодарил Марию Елисееву за подробный очень полезный анализ зарубежного опыта управления деятельностью патентных поверенных, Анатолия Вячеславовича Семенова – за приглашение принять участие в дискуссии и за ту роль, которую он сыграл в содействии участию патентных поверенных в обсуждении Проекта Закона «О патентных поверенных», Владимира Александровича Мещерякова – за поддержку инициатив патентных поверенных, направленных на снятие различных ограничений, которые были в Проекте Закона «О патентных поверенных».

По мнению Вячеслава Туренко порядок регулирования деятельности патентных поверенных в России, определяемый ныне действующим Законом «О патентных поверенных», соответствует национальным интересам России, целям развития ее экономики на данном этапе ее развития. При принятии Закона «О Патентных поверенных» учитывалось мнение многих патентных поверенных и общественных объединений. Предлагаемые изменения в Гражданский кодекс и в Закон «О патентных поверенных» могут привести к уменьшению числа патентных поверенных, легально оказывающих услуги по правовой охране результатов интеллектуальной деятельности, к повышению стоимости и снижению доступности услуг патентных поверенных, возникновению различного рода конфликтов, коррупции. Все это не будет способствовать инновационному пути развития России.

Поэтому целесообразно сохранить действие данного закона и его основных положений о регулировании деятельности патентных поверенных как минимум на ближайшие несколько лет. За этот период будет накоплена правоприменительная практика по указанному закону, появятся конкретные направления его совершенствования, определятся пути развития данной области гражданского законодательства в целом и сформируются полноценные общественные институты патентных поверенных.