

Нюансы доказывания факта и момента создания произведения

В. А. СБОРЕЦ

Научно-практическая конференция с международным участием
Петербургские коллегиальные чтения – 2023
«Интеллектуальная собственность: теория и практика»

В любом споре об авторских правах основой предмета доказывания являются вопросы:

1. О возможности признания конкретного результата интеллектуальной деятельности объектом авторского права;
 2. О создании объекта личным творческим трудом конкретного лица или лиц;
 3. Вопрос о моменте или периоде создания такого объекта.
-

Каковы же критерии признания деятельности творческой?

Отличие творческого труда состоит в уникальности, исключительности, неповторимости его плодов.

Творческая деятельность состоит в выражении собственных эмоций и внутренних фантазий, является отражением личности автора.

Ключевыми критериями, позволяющим дать оценку деятельности как творческой, являются критерии продуктивности / репродуктивности, а также уникальности (в силу ярких личных особенностей) / массовости (в силу возможности и легкости произвольного или непроизвольного его повторения).

Недаром как авторская, так и искусствоведческая экспертиза базируются на постулате о том, что для каждого человека характерен уникальный комплекс поведения, который может быть идентифицирован (опознан).

Ключевым методом таких экспертиз является выделение таких особенностей поведения, их описание, сравнение объекта с иными объектами, созданными как самим автором, так и иными лицами.

На взаимосвязь перечисленных элементов предмета доказывания указал Суд по интеллектуальным правам в недавнем постановлении по делу № А21-1359/2022 от 06.06.2023: «Судебная коллегия обращает внимание на то, что квалификация связывающего истца и ответчика правоотношения, возникшего вследствие нарушения исключительных прав, невозможна без установления факта принадлежности истцу права, в защиту которого он обращается с иском к ответчику. В свою очередь установление факта наличия у истца исключительного права невозможно без квалификации объекта данного права в качестве охраняемого результата интеллектуальной деятельности».

Презумпция авторства установлена статьей 1257 Гражданского Кодекса Российской Федерации: "Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное". Автором также считается лицо, указанное таковым в заявке на выдачу свидетельства о государственной регистрации базы данных или программы для ЭВМ, при условии, что не было доказано иное».

Однако презумпция эта легко опровергаема. Достаточно иному лицу заявить об авторстве и о существовании оригинала или экземпляра произведения с более ранней датой, и тогда закон возлагает на каждого претендента на авторство обязанность доказывания факта создания произведения собственным творческим трудом и момента его создания. На обязанность и возможные средства доказывания создания произведения конкретным лицом или конкретными лицами указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 17.09.2020 г. по делу № 305-ЭС20-8198.

В пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

Таким образом, ГК РФ предусматривает возникновение презумпции авторства в случае, если лицо указано в качестве автора на экземпляре произведения или в Реестре программ для ЭВМ или баз данных. Иные источники, подтверждающие презумпцию авторства, ГК РФ не установлены.

С учетом этого установить авторство конкретного лица могут только доказательства, подтверждающие факт создания произведения конкретным лицом (например, свидетельские показания, публикации, черновики, доказательства, основанные на установлении творческого стиля автора, и т.п.).

по искам Стебельцова Д.В. к лицам, получившим патент на промышленный образец тренажера. (Дела № СИП-1048/2020, № 2-946/2022 Центральный районный суд г. Волгограда, в апелляции – № 33-14089/2022 Волгоградский областной суд).

по иску Доброва Д.Н. Арбитражный суда Калининградской области № А21-1359/2022 (по иску Доброва Д.Н, так называемом дело о «Гунибском бинокле», в котором истец претендует на авторство дизайна элемента смотрового бинокля, требует демонтажа таких биноклей, установленных на туристических объектах в ряде городов России.

Спасибо за внимание!

Сборец Вероника
юрист, магистр права
ООО «Профи»
+ 7-926-520-08-53
profi.veronika@sboretc.ru
