

The image features several realistic, 3D-rendered bubbles of various sizes. They are positioned around the text, with some in the top-left and top-right corners, and others along the bottom edge. The bubbles have a metallic or glass-like appearance with highlights and shadows, giving them a three-dimensional effect.

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА**
**НА ЗАЩИТЕ
НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ
КОНКУРЕНЦИИ**

ПРИМЕР 1

УФАС ПО ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ВИДЕО ЗАЯВИТЕЛЯ

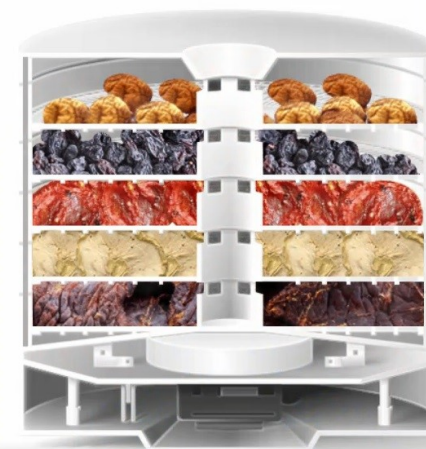
ВИДЕО КОНКУРЕНТА

Схема работы сушилок Ezidri



-  Сушеные грибы
до 15 кг за 1 сушку
-  Сушеные ягоды
до 10 кг за 1 сушку
-  Сушеные овощи
до 4 кг за 1 сушку
-  Сухофрукты
до 15 кг за 1 сушку
-  Вяленое мясо и рыба
до 15 кг за 1 сушку

Схема работы сушилки Волтера 1000 ЛЮКС



-  СУШЕНЫЕ ГРИБЫ
ДО 15 КГ ЗА 1 СУШКУ
-  СУШЕНЫЕ ЯГОДЫ
ДО 10 КГ ЗА 1 СУШКУ
-  СУШЕНЫЕ ОВОЩИ
ДО 4 КГ ЗА 1 СУШКУ
-  СУХОФРУКТЫ
ДО 15 КГ ЗА 1 СУШКУ
-  ВЯЛЕННОЕ МЯСО И
РЫБА
ДО 15 КГ ЗА 1 СУШКУ

ПРИМЕР 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ

Недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом (ХС) действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом **незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности (РИД)** – произведение (видеоролик).

Ст. **14.5** ФЗ «О защите конкуренции»

ПРИМЕР 1. ОСНОВАНИЕ ОТКАЗА

Нет **создания смешения*** продукции конкурентов в глазах потребителей и **введения потребителей в заблуждение**** поскольку при использовании чужого ролика конкурент заменил логотип правообладателя на собственный и таким образом «доводит до сведения потребителей информацию о том, чья продукция предлагается к продаже».

Ст. ***14.6, **14.2** ФЗ «О защите конкуренции»

ПРИМЕР 1. ЧТО НЕ ТАК

Не учтено, что заявление подавалось по **ст. 14.5** ФЗ «О защите конкуренции», состав которой вовсе не предполагает смешения (**ст. 14.6**) или введения в заблуждение (**ст. 14.2**).

От нарушения **ст. 14.5** последствия иные: незаконно **используя чужие РИД**, недобросовестный конкурент экономит свои ресурсы, фактически эксплуатируя ресурсы их создателя.

ПРИМЕР 2

УФАС ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ТОВАР ЗАЯВИТЕЛЯ



ТОВАР КОНКУРЕНТА



ПРИМЕР 2. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ

1. Недобросовестная конкуренция путем совершения ХС действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом **незаконно использовались РИД** – изобретения и промышленные образцы.

Ст. **14.5** ФЗ «О защите конкуренции»

ПРИМЕР 2. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ

2. Недобросовестная конкуренция путем совершения ХС действий, способных вызвать **смещение** с деятельностью ХС-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми ХС в гражданский оборот, а именно **имитация внешнего вида товара**

Ст. 14.6 (п. 2) ФЗ «О защите конкуренции»

ПРИМЕР 2. ОСНОВАНИЕ ОТКАЗА

ХС **не являются конкурентами**, поскольку в ЕГРЮЛ и ЕГРИП у них указаны не совпадающие виды экономической деятельности:

у одного – производство автотранспортных средств (код 29.10),

у другого – производство автомобилей специального назначения (код 29.10.5).

ПРИМЕР 2. ЧТО НЕ ТАК

По Методическим рекомендациям ФАС (АД/44442/16) «наличие **конкурентных отношений** следует оценивать на основании документов о **фактической** хозяйственной деятельности, а не исключительно руководствуясь уставными документами и перечнем видов деятельности по ОКВЭД, включенных в ЕГРЮЛ, поскольку объем такого перечня не ограничен и в большинстве случаев напрямую не свидетельствует о фактически осуществляемой организацией деятельности».

ПРИМЕР 3
УФАС ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ст. 14.5, 14.6

ТОВАР ЗАЯВИТЕЛЯ



ТОВАР КОНКУРЕНТА



ПРИМЕР 3. ОСНОВАНИЕ ОТКАЗА

Отсутствие (со слов ответчика) фактических **продаж** товара несмотря на его активную рекламу и предложения о продаже говорит об отсутствии **введения товара в гражданский оборот**. Тогда как введение в оборот это обязательное условие применения ст. 14.5 и 14.6.

ПРИМЕР 3. ЧТО НЕ ТАК

1. Введением в гражданский оборот является не только продажа или обмен, но и **производство**, и **предложение к продаже**.

Определение Верховного Суда РФ
от 09.12.2015 по делу № 304-КГ15-8874
о недобросовестной конкуренции

2. Отказ в возбуждении дела вынесен **без
необходимой проверки фактов**, просто на основании
того, что предполагаемый нарушитель отрицал
продажи.

ПРИМЕР 4

УФАС ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ст. 14.5, 14.6

ТОВАР ЗАЯВИТЕЛЯ



ТОВАР КОНКУРЕНТА



ПРИМЕР 4. ОСНОВАНИЕ ОТКАЗА

Справка из ФИПС Роспатента, где сказано: «Отличительные существенные признаки, присущие решению внешнего вида вездехода ответчика создают иное общее впечатление, отличное от общего впечатления, формируемого решением внешнего вида вездехода заявителя, и не являются сходными».

ПРИМЕР 4. ЧТО НЕ ТАК

Проведение исследований с целью установления **использования ПО и имитации внешнего вида товара** не входит в компетенцию ФИПС и не предусмотрено Соглашением о взаимодействии ФАС и Роспатента.

В решении УФАС **не подтверждена квалификация** сотрудника ФИПС, проводившего исследования, он даже не назван.

При этом заключения патентных поверенных, пришедших к иному выводу, в решении УФАС просто **проигнорированы**.

ПРИМЕР 5

УФАС ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ

У ЗАЯВИТЕЛЯ –
ТЗ И ФН «ШЕРП»



У КОНКУРЕНТА –
ХЭШТЕГ #ШЕРП



ПРИМЕР 5. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ

- Недобросовестная конкуренция путем совершения ХС действий, способных вызвать **смещение с деятельностью** ХС-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми ХС-конкурентом в гражданский оборот на территории России, а именно незаконное использование обозначения, тождественного **товарному знаку** и **фирменному наименованию** ХС-конкурента либо сходного с ними до степени смешения путем его использования в отношении товаров, которые вводятся в гражданский оборот на территории России, а также путем его **использования в Интернете**.

Ст. 14.6 (п. 1) ФЗ «О защите конкуренции»

ПРИМЕР 5. ОСНОВАНИЕ ОТКАЗА

- Позиция из письма ФАС России от 14.10.2020 № АК/89479/20 в ответ на запрос УФАС: «Если в результате использования в качестве **хэштегов** товарных знаков, фирменных наименований либо коммерческих обозначений, пользователю демонстрируются сообщения, в том числе рекламного характера, однако из представленной информации прямо следует, что **объектом рекламирования выступает иной товар** (услуга), такие действия не влекут смешения указанных лиц либо их товаров, в связи с чем не содержат признаков нарушения ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции»».

ПРИМЕР 5. ЧТО НЕ ТАК

Такой подход толкует смешение необоснованно узко.

Методические рекомендации ФАС (АД/44442/16) говорят о таком виде смешения, как «**смешение в отношении взаимосвязанности**», когда «представление потребителя об изготовителе товара правильно, однако в силу определенных обстоятельств у него создается впечатление о тесной взаимосвязи производителя с другим лицом, при том, что такая связь оказывает влияние на приобретение товара».

ПРИМЕР 5. ЧТО НЕ ТАК

В рассматриваемом случае имеет место как раз «**смещение в отношении взаимосвязанности**»: потребитель понимает, что речь идет о вездеходе «Тайфун», но ошибочно полагает, что этот вездеход как-то связан с широко известным вездеходом «Шерп» и его производителем. Этому способствует и имитация внешнего вида товара.

БРЕНДЫ КОНЦЕРНА VOLKSWAGEN AG



PORSCHE



ПРИМЕР 6

УФАС ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ

*«ЗАВОД № 1 ПО ПРОИЗВОДСТВУ
ВЕЗДЕХОДОВ В РОССИИ»*



ПРИМЕР 6. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ

Недобросовестная конкуренция путем **некорректного сравнения** ХС и (или) его товара с другим ХС-конкурентом и (или) его товаром, в том числе путем использования слов «лучший», «первый», «**номер один**», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) ХС, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Ст. **14.3** ФЗ «О защите конкуренции»



ПРИМЕР 6. ОСНОВАНИЕ ОТКАЗА

Устранение нарушения конкурентом накануне принятия решения УФАС – почти через **3 месяца** с даты поступления заявления.



ПРИМЕР 6. ЧТО НЕ ТАК

Сложилась практика оттягивания решения о возбуждении дела на максимально возможный по закону срок – до 3 месяцев, применяемая даже без особых оснований для такого отложения.



АЛЬТЕРНАТИВА – СУД

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008
№ 30 «О некоторых вопросах, возникающих в
связи с применением арбитражными судами
антимонопольного законодательства».



ЧТО ВЫБРАТЬ?

ФАС

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
ИЛИ
ЗАПРЕТ И ШТРАФ В
ПОЛЬЗУ ГОСУДАРСТВА

СУД

ЗАПРЕТ И ВОЗМЕЩЕНИЕ
УБЫТКОВ, ВЫЗВАННЫХ
НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ
КОНКУРЕНЦИЕЙ,
ВКЛЮЧАЯ СУДЕБНЫЕ
РАСХОДЫ



ЧТО ВЫБРАТЬ?

ФАС

РАССМОТРЕНИЕ В ФАС – **6**
МЕСЯЦЕВ,
С ОБЖАЛОВАНИЕМ
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ – **17**
МЕСЯЦЕВ,
В АПЕЛЛЯЦИИ – **24** МЕСЯЦА

СУД

РАССМОТРЕНИЕ В СУДЕ – **7**
МЕСЯЦЕВ,
С ОБЖАЛОВАНИЕМ
В АПЕЛЛЯЦИИ – **9** МЕСЯЦЕВ



ОБЩИЙ СЧЕТ

0 - 2

ФАС



СУД





СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

© БОРОВСКИЙ Д. А., 2021

