



**ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ  
ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ  
О НАРУШЕНИИ ИЛИ  
ОСПАРИВАНИИ ПРАВ  
НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ И ИНЫЕ  
СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ**

В соответствии со ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

**Принцип состязательности** представляет собой конституционный принцип, отраженный в статье 123 Конституции Российской Федерации и представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств, участия в исследовании доказательств, представленных сторонами, путем оценки их относимости и допустимости, высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании. Стороны состязаются перед арбитражным судом, убеждая суд при помощи различных доказательств в своей правоте в споре.

**Определение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, процесс доказывания, занимают в судебном процессе центральное место, поскольку именно правильное установление всех фактических обстоятельств дела оказывает влияние на то, будет ли являться решение по делу законным и обоснованным.**

Установление фактов представляет определенный путь, складывающийся из множества различных процессуальных действий, в совокупности представляющих собой доказывание. Невозможность или неспособность стороны обосновать заявленную позицию, представить допустимые и относимые доказательства, исчерпывающим образом подтверждающие ее правоту, является фатальной и влечет за собой проигрыш стороны в деле.

# Судебная практика

*Решение Суда по интеллектуальным правам от 5 апреля 2018 г. по делу N СИП-708/2017 Суд досрочно прекратил правовую охрану товарного знака, поскольку ответчиком не подтверждено использование им оспариваемого товарного знака, в то время как истец подтвердил свою заинтересованность в досрочном прекращении его правовой охраны*

Компания Vlaktor Trading Limited (Zinonos Kitieos 8, Kato Lakatamia, 2322, Nicosia, Cyprus) к обществу с ограниченной ответственностью "Золотой телец" о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации N 298197 "Легенда Сибири".

**Ответчик доказательств использования в гражданском обороте оспариваемого товарного знака суду не представлял, ограничившись ссылкой на отсутствие заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны этого товарного знака, а также на злоупотребление им правом на подачу искового заявления.**

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчиком не оспорен довод истца о неиспользовании товарного знака по свидетельству Российской Федерации 298197 в отношении товара 33-го класса МКТУ "водка", применительно к которому истец доказал свою заинтересованность, и не доказан факт его использования, что в соответствии со статьей 1486 ГК РФ является основанием для досрочного прекращения правовой охраны товарного знака в отношении указанного товара вследствие его неиспользования.

Общество "Золотой Телец" указало, что является фактическим правообладателем спорного товарного знака с даты его приобретения по договору об отчуждении исключительного права на спорный товарный знак, а именно с 18.02.2016, в связи с чем трехлетний срок, неиспользования им спорного товарного знака истекает 17.02.2019, таким образом, обращение истца в суд с настоящим требованием является преждевременным

**Из положений статьи 1486 ГК РФ не следует, что указанный срок прерывается или исчисляется заново в связи со сменой правообладателя. Правовое значение имеет использование (неиспользование) товарного знака в течение любых трех лет после его государственной регистрации.**

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

**Из материалов дела следует, что ответчик, доказательств использования в гражданском обороте оспариваемого товарного знака суду не представил. Об объективных обстоятельствах, препятствующих использованию спорного товарного знака, ответчиком также не заявлено, соответствующих доказательств не представлено.**

Доводы общества "Золотой Телец" о том, что действия истца по обращению с настоящим иском сводятся к злоупотреблению правом, признаются судом документально не подтвержденными. Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ). В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. По смыслу приведенных норм, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений. В этом случае выяснению подлежат действительные намерения лица, приобретающего исключительное право на товарный знак.



## Onus probandi («бремя доказывания», - лат.)

В пункте 43.2 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2014 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что **компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения**. Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения.

**Задача представителя стороны в суде - собрать доказательства по делу, проверить их на предмет соответствия требованиям закона к относимости и допустимости, своевременно и правильно раскрыть доказательства сторонам по делу и суду, обосновать позицию клиента, убедить суд в правоте его позиции.**

Судебные дела об оспаривании и защите исключительных прав на товарный знак отличаются особой сложностью, так как разрешение многих вопросов требует специальных познаний, привлечения к участию в деле специалистов в самых разных областях, поэтому к участию в подобном арбитражном процессе стороны привлекают специалистов в области судебного производства: патентных поверенных, юристов и адвокатов, в качестве представителей. Отсутствие познаний в праве, материальном и процессуальном, зачастую ставит патентного поверенного, не имеющего юридического образования, в невыгодное положение по сравнению с процессуалистами. Понимая это всё, все чаще патентные поверенные садятся на студенческую скамью для получения юридического образования, некоторые получают статус адвоката.

# Судебная практика

**Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г.)**

*П. 38. Для целей применения положений ст. 1486 ГК РФ учитывается не любое использование товарного знака правообладателем, а лишь совершение действий, предусмотренных п. 2 ст. 1484 ГК РФ, непосредственно связанных с введением товара в гражданский оборот.*

ОАО обратилось с иском к ООО о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака DRIVE (свидетельство 336656), ссылаясь на наличие заинтересованности в использовании спорного обозначения, а также на отсутствие доказательств его использования правообладателем.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал частично со ссылкой на использование ответчиком товарного знака на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров. При этом суд исходил из представленного ответчиком договора на производство продукции, заключенного с иным обществом, а также накладных, подтверждающих поставку товара производителем правообладателю. В связи с этим суд посчитал доказанным использование правообладателем спорного обозначения.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение. При этом суд отметил, что договор поставки и накладные подтверждают лишь производство товара третьим лицом и его передачу правообладателю, но не подтверждают использование товарного знака его

правообладателем для целей ст. 1486 ГК РФ. Изготовление товара с нанесением на него товарного знака является использованием товарного знака в смысле положений ст. 1484 ГК РФ. Вместе с тем не любое использование товарного знака учитывается в целях применения положений ст. 1486 ГК РФ, а лишь совершение действий, предусмотренных п. 2 ст. 1484 ГК РФ, непосредственно связанных с введением товара в гражданский оборот.

Судом первой инстанции не исследовался вопрос о дальнейшей судьбе произведенной продукции, введении ее в гражданский оборот и доведении до потребителя. Между тем в силу п. 2 ст. 1486 и п. 2 ст. 1484 ГК РФ установление этих обстоятельств имеет существенное значение для рассмотрения дела. (Постановление от 20 февраля 2015 г. по делу N СИП-655/2014)

**Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г.)**

***П 40. Подача истцом заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) на регистрацию товарного знака или сходного с ним товарного знака в отсутствие иных доказательств реального намерения использовать товарный знак сама по себе не является основанием досрочного прекращения правовой охраны товарного знака в связи с неиспользованием в соответствии с положениями ст. 1486 ГК РФ.***

ООО обратилось с иском к ИП с требованием о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, зарегистрированного в отношении ряда товаров. В исковом заявлении общество указало на свою заинтересованность в использовании спорного обозначения со ссылкой на подачу им заявки в Роспатент о регистрации тождественного товарного знака в отношении однородных товаров, а также на отсутствие доказательств использования товарного знака его правообладателем. Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал, что заинтересованным можно считать лицо, подавшее заявку на регистрацию товарного или сходного товарного знака, и это лицо осуществляет предпринимательскую деятельность, аналогичную деятельности правообладателя.

***Таким образом, сама по себе подача заявки на регистрацию спорного обозначения не является достаточным основанием для досрочного прекращения его правовой охраны. Требуется также, чтобы лицо имело реальное намерение использовать спорный товарный знак для индивидуализации производимых им товаров, таких же или однородных товарам, для которых зарегистрирован товарный знак. Истец же не представил каких-либо доказательств осуществления им однородной деятельности или производства однородных товаров. В связи с этим суд кассационной инстанции в иске отказал. (Постановление от 24 октября 2014 г. по делу N СИП-259/2014).***

## **Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г.)**

*П. 41. При рассмотрении требования о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе. Для целей ст. 1486 ГК РФ однородность товаров не учитывается.*

ИП обратился в арбитражный суд с иском о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков со словесным обозначением "Царские" по свидетельству Российской Федерации N 292766, зарегистрированному для товара "пельмени" 30 класса МКТУ, и свидетельству Российской Федерации N 301305, зарегистрированному для товаров "мясо", "птица", "дичь", "мясные экстракты" 29 класса МКТУ, вследствие их неиспользования.

Истец сослался на то, что он занимается деятельностью, связанной с производством продукции животноводства, и с целью расширения своей хозяйственной деятельности направил в Роспатент заявку на регистрацию собственного словесного товарного знака "Царские" в отношении ряда товаров 29 (мясо, котлеты, изделия колбасные, изделия мясные, мясные полуфабрикаты, консервы мясные) и 30 (пельмени) классов МКТУ.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал. Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил частично, досрочно прекратив правовую охрану словесного товарного знака "Царские" по свидетельству Российской Федерации N 301305 по следующим основаниям.

**На основании пп. 1 и 3 ст. 1486 ГК РФ бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе, истец же должен доказать наличие законного интереса в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака ответчика. При этом спор должен был быть разрешен судом в пользу истца или ответчика в зависимости от того, были ли ответчиком представлены надлежащие доказательства использования спорных товарных знаков для введения в гражданский оборот товаров, в отношении которых таким знакам была предоставлена правовая охрана.** Вывод суда первой инстанции об использовании ответчиком товарного знака N 301305 в отношении товаров, для которых он зарегистрирован, неправомерен. Суд первой инстанции установил, что из представленных в материалы дела образцов упаковок реализуемых ответчиком товаров следует, что словесным обозначением "Царские", выполненным оригинальным шрифтом русскими буквами, маркировался ряд мясосодержащих продуктов. Однако суд первой инстанции не учел, что для сохранения правовой охраны товарный знак должен использоваться для тех товаров и услуг, для которых он непосредственно зарегистрирован, а не для однородных с ними. Использование обозначения для маркировки иных товаров, отличных от тех, для которых он зарегистрирован, но которые входят в их состав в качестве ингредиентов и составляющих, по смыслу закона также не может свидетельствовать об использовании товарного знака. (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24 сентября 2014 г. N С01-758/2014 по делу N СИП-105/2014)

# ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Согласно части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

## 1. Устные доказательства.

**1.1. Объяснения сторон.** Необходимо учитывать, что особенностью арбитражного процесса является то, что состязательность сторон находит свое выражение, в основном, в предоставлении письменных доказательств по делу, а устные объяснения представителя занимают ничтожно малое время в заседании по делу.

**Профессионализм представителя проявляется в способности кратко и по сути, в нескольких предложениях очертить круг обстоятельств, на которые сторона ссылается в обоснование требований или возражений, изложить позицию по делу, указать суду на конкретные листы материалов дела, что часто играет решающую роль в формировании позиции суда, его выводов.**

**1.2. Свидетельские показания** как средство доказывания в арбитражном процессе не получили широкого распространения в силу указанных выше причин. Только в некоторых делах, крайне редко, свидетели привлекаются для дачи показаний об обстоятельствах использования ответчиком спорного обозначения незаконным способом, например для подтверждения факта реализации контрафактного товара.

*В постановлении Суда по интеллектуальным правам (СИП) от 18.09.2015 № С01-738/2015 по делу № А40-142157/2014 суд отменил ранее принятые судебные постановления и направил на новое рассмотрение дело о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и персонажи аудиовизуального произведения, указав при этом, что в соответствии со ст. 493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара. Суд указал, что отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности сослаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.*

**Важно !** Чтобы избежать возможных отрицательных последствий отказа суда в допросе свидетеля, если такое доказательство является в деле ключевым, рекомендуем зафиксировать показания свидетеля письменно, путем нотариального удостоверения или в форме адвокатского опроса свидетеля.

**2. Вещественными доказательствами** в спорах о незаконном использовании товарного знака, как правило, являются непосредственно товары или упаковки товаров, на которых размещен товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, полученные путем контрольной закупки или иным, не запрещенным законом способом.

**3. Документы, которые могут являться письменными доказательствами по делу, перечислены в ст. 75 АПК РФ. Как следует из п. 1 указанной статьи** Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

*Постановлением президиума СИП от 14.09.2017 № СП-23/24 утверждена информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети «Интернет» (п. 3 ст. 75 АПК РФ).*

Особое внимание к таким доказательствам обусловлено тем, что растет количество споров о незаконном использовании товарного знака в сети «Интернет». Доказательственное значение в таких делах может иметь как доменное имя, так и сведения, составляющие содержание страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (контент сайта).



**Информация, полученная из сети «Интернет» и представляемая на бумажном носителе (скриншоты страниц, распечатки различных баз данных, распечатки электронных документов и проч.), приобщается судами к материалам дела в качестве письменных доказательств в связи со следующим.**

Согласно части 3 статьи 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены этим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором.

Таким образом, арбитражное процессуальное законодательство относит документы, полученные с использованием сети «Интернет», к письменным доказательствам. При этом хотя сама по себе информация, размещенная в сети «Интернет», не отличается статичностью, в материалы дела такая информация представляется в распечатанном виде, что позволяет представляемые в материалы дела доказательства отнести к письменным.

*(ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети «Интернет»  
Принята к сведению по результатам обсуждения с участием судей Суда по интеллектуальным правам и членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24) Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 18, декабрь 2017 г., с. 27-38)*



**Делай скриншоты правильно!**

## **Обеспечение доказательств путем нотариального удостоверения содержимого сайта (страницы) в сети «Интернет».**

При рассмотрении споров о правах на товарные знаки немаловажными являются вопросы досудебного обеспечения сведений из сети «Интернет» нотариусами. В судебной практике сложился подход, согласно которому протокол осмотра сведений, размещенных в сети «Интернет», составленный в порядке обеспечения доказательств нотариусом до возбуждения арбитражным судом производства по делу, является допустимым доказательством в арбитражном процессе, вне зависимости от извещения о таком нотариальном действии нарушителя права на товарный знак. Обеспечение названного доказательства не терпит отлагательства и может быть проведено без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц в соответствии со статьей 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от, утвержденных ВС РФ 11.02.1993 г. № № 4462-1.

## **Может ли кассовый чек являться доказательством факта использования товарного знака?**

Вопрос о том, может ли кассовый чек являться письменным доказательством факта использования товарного знака, был разрешен в Решении Суда по интеллектуальным правам от 13 августа 2018 г. по делу N СИП-154/2018. Суд отказал в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака, поскольку представленными в материалах дела доказательствами был подтвержден факт использования ответчиком спорного товарного знака для индивидуализации косметической и гигиенической продукции.

*Решением СИП от 13 августа 2018 г. по делу № СИП-154/2018. Суд отказал в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака, поскольку представленными в материалах дела доказательствами был подтвержден факт использования ответчиком спорного товарного знака для индивидуализации косметической и гигиенической продукции. **Оценивая такое доказательство, суд указал, что вопреки доводу истца кассовые чеки могут подтверждать введение товара в гражданский оборот, ведь розничная купля-продажа обезличена (покупатель не определен).***



4. **Важным и широко используемым сторонами способом доказывания в спорах о правах на товарный знак является судебная и внесудебная экспертиза.** Судами в порядке статьи 82 АПК РФ назначаются лингвистическая, компьютерно-техническая, социологическая, оценочная и прочие виды экспертиз.

В соответствии со статьями 4, 8 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» экспертиза основывается на принципах всесторонности и полноты исследований.

**Социологическая экспертиза**, самый распространенный вид экспертизы по спорам, вытекающим из прав на товарные знаки и иные средства индивидуализации, основанная на опросе потребителей, обладает определённой спецификой. Сведения, необходимые для проведения экспертного исследования, основанного на опросе потребителей, отсутствуют в материалах дела или у сторон спора, и должны быть получены посредством опроса лиц, не участвующих в деле.

**Важно !** Результат социологической экспертизы может отражать фактическую картину действий, не совпадающую во времени с периодом незаконного использования товарного знака, что вызывает в судебной практике сомнения в относимости такого доказательства. При подобных заявлениях, сторона обычно высказывает контраргумент о том, что такое экспертное заключение позволяет установить объективную связь с картиной фактических обстоятельств, имевших место при незаконном использовании товарного знака, следовательно, является относимым доказательством по делу.

**Нередко исследования проводятся специалистом до возбуждения производства по делу или за рамками судебного процесса.** В таком случае оно не является экспертизой по смыслу статьи 82 АПК РФ, что позволяет сторонам высказывать аргументы о недопустимости такого доказательства. В судебной практике нашёл отражение подход, согласно которому заключение несудебной экспертизы (специалиста) не должно отвергаться как недопустимое, если оно отвечает требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам (ст. 75 АПК РФ), и может быть принято и получить оценку наряду с иными доказательствами по делу.

# Обязательна ли экспертиза по вопросу сходства обозначений?

Одним из фактов, составляющих предмет доказывания в спорах о незаконном использовании товарного знака, является сходство до степени смешения в глазах потребителей и (или) контрагентов (далее – потребителей) незаконно используемого ответчиком обозначения товара с товарным знаком истца.

*Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте п. 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, вопрос о сходстве обозначений является вопросом факта и может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.*

Указанное позволяет в случае, когда спорные обозначения (используемое ответчиком обозначение товара и товарный знак истца) очевидно тождественны или имеют бесспорное очевидное сходство, утверждать о том, что суд не нуждается в специальных познаниях для установления рассматриваемого факта, и в случае, если такая позиция будет принята судом, избежать излишних временных и финансовых затрат.

**5. Аудио, видеозаписи используются в спорах о незаконном использовании товарного знака, как правило, в качестве доказательства реализации контрафактного товара. При формировании судебной практики судам пришлось отвечать на самые разные вопросы: требуется ли согласие на такую запись, не является ли запись информацией о его частной жизни, в том числе информацией, составляющей личную или семейную тайну.**

*Верховный Суд Российской Федерации 23 апреля 2019 года принял столь долго ожидаемое профессиональным сообществом Постановление Пленума № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором обобщил указанную выше практику, и в пункте п. 55 дал следующие разъяснения.*

*«При рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".*

*Допустимыми доказательствами являются, в том числе, сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ).*

*Факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний (статья 493 ГК РФ), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи. Для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством согласия на проведение аудиозаписи или видеосъемки того лица, в отношении которого они производятся, не требуется.*

*Информация о распространении гражданином контрафактной продукции не является информацией о его частной жизни, в том числе информацией, составляющей личную или семейную тайну.*

*Необходимые для дела доказательства могут быть обеспечены нотариусом, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным (статьи 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-1), в том числе посредством удостоверения содержания сайта в сети "Интернет" по состоянию на определенный момент.*

*В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд согласно пункту 10 части 1 статьи 150 и статье 184 ГПК РФ, статье 78 и пункту 3 части 1 статьи 135 АПК РФ вправе произвести в порядке, предусмотренном указанными статьями, осмотр доказательств и их исследование на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе информационно-телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени)».*

Автор доклада надеется, что анализ судебной практики по вопросу доказывания в спорах, вытекающих из прав на товарные знаки, принесет пользу практикующим специалистам при формировании позиции по делу, сборе и оценке доказательств, и будет способствовать профессиональной и успешной защите оспариваемых или нарушенных прав клиента в суде.

Благодарю за внимание!

*Вероника Сборец,*

*руководитель судебной практики юридической фирмы*

*«Селютин и партнеры»,*

генеральный директор ООО «Профи», юрист.

+7-926-520-08-53

[veronika.sboretc@yandex.ru](mailto:veronika.sboretc@yandex.ru)



Москва, 2019 г.