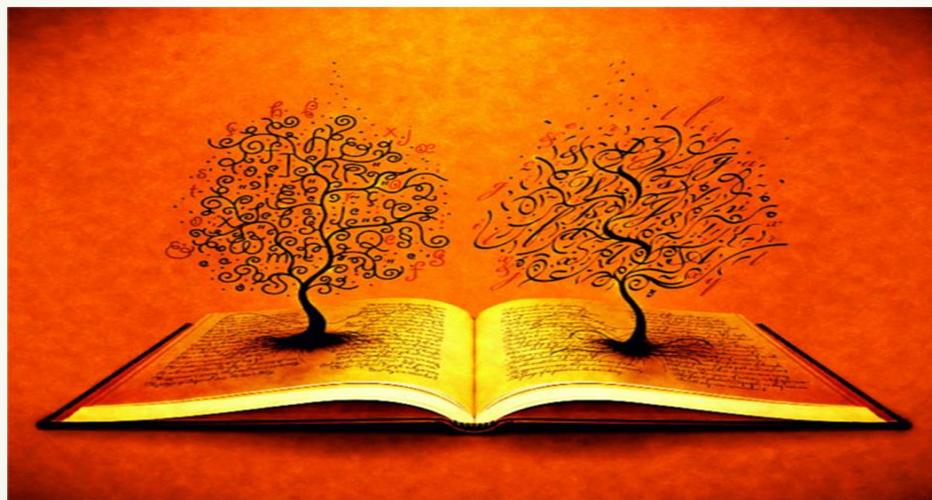


ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ ПРИЗНАКОВ: ВОПРОС К СУДЬЕ ИЛИ К ЭКСПЕРТУ?



СПБКПП
Коллегиальные Чтения 2019
Санкт-Петербург

© В.М. Рыбаков, 2019

Эквивалентность признаков: вопрос к судье или к эксперту?

Ст. 1358ГК РФ (выдержка) Защита исключительных прав

- ▶ 3. Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.



Эквивалентность признаков: вопрос к судье или к эксперту?

Инструкция о порядке выплаты вознаграждения за открытия, изобретения и рационализаторские предложения. – Утв. постановлением Госкомизобретений СССР от 15.01.74 г.

- П. 24.
- Эквивалентной считается замена признака или признаков, указанных в формуле изобретения, если сущность этого изобретения не меняется, достигается такой же результат, а средства выполнения заменены на равноценные, известные в данной области.



Эквивалентность признаков: вопрос к судье или к эксперту?

Инструкция по экспертизе объектов техники на патентную чистоту. –
Утв. постановлением Госкомизобретений СССР 29 января 1974 г.

- ▶ 3.4.10. Эквивалентными (равноценными) считаются такие технические средства, составляющие признаки изобретения (один или совокупность нескольких), которые предназначены для тех же целей, выполняют одну и ту же работу, тем же путем и с таким же результатом.

Как правило, теория эквивалентов применяется судами для расширительного толкования патентной формулы в спорах о нарушении патентов в тех случаях, когда применение средств (признаков), которые признаются эквивалентами, являлось очевидным специалисту средней квалификации на основе данных, определяющих уровень техники на приоритетную дату нарушенного патента.



Эквивалентность признаков: вопрос к судье или к эксперту?

Ст. 69 Европейской Патентной Конвенции:

Объем охраны европейского патента и европейской заявки на выдачу патента определяется формулой изобретения. Тем не менее, описание изобретения и графические материалы принимаются во внимание для толкования формулы изобретения.

Протокол об интерпретации Ст. 69 ЕПК:

Ст. 69 ЕПК не следует истолковывать так, что объем охраны, предоставляемый европейским патентом определяется строгим, буквальным значением словесных формулировок, использованных в формуле изобретения...

Эту статью не следует также истолковывать так, что формула изобретения служит только в качестве инструкции или общего руководства, и что действительный объем предоставленной охраны может быть распространен на то, что замышлялось или предусматривалось патентообладателем, исходя из рассмотрения описания изобретения и графических материалов специалистом в данной области техники

Протокол об интерпретации Ст. 69 ЕПК:

Наоборот, эта статья должна интерпретироваться как определяющая позицию между этими двумя крайностями и **сочетающая справедливую охрану для патентообладателя с разумной степенью правовой определенности для третьих лиц.**

Патент на изобретение RU 2 682 746

по заявке 2018120071 от 30.05.2018

- **Способ производства хлеба, содержащего наноструктурированный спирулин**
Формула изобретения
- **Способ получения хлеба, включающий замес теста из дрожжей хлебопекарных прессованных, соли поваренной пищевой, воды питьевой, муки пшеничной высшего сорта, его брожение, разделку, расстойку тестовых заготовок и их выпечку, характеризующийся тем, что в процессе приготовления теста последовательно вносят воду питьевую, дрожжи хлебопекарные прессованные, соль поваренную пищевую, муку пшеничную высшего сорта, дополнительно вносят наноструктурированный спирулин в количестве 1 - 1,5 % от массы муки пшеничной высшего сорта.**

Эквивалентность признаков: вопрос к судье или к эксперту?

«Техническая задача в предлагаемом способе производства хлеба заключается в повышении пищевой и биологической ценности хлеба из **пшеничной муки высшего сорта**, в улучшении потребительских свойств готовых изделий, а также в расширении ассортимента хлеба».

- Все шесть примеров осуществления - только с мукой высшего сорта.
- Во всем тексте патента нет ни одного упоминания муки другого сорта.

Способ производства хлеба, содержащего **наноструктурированный**

- ▶ экстракт зеленого чая RU 2623590 (28.06.2017)
- ▶ экстракт сухого топинамбура RU 2630234 (06.09.2017)
- ▶ экстракт сухого шиповника RU 2630250 (06.09.2017)
- ▶ экстракт эхинацеи RU 2634285 (24.10.2017)
- ▶ бетулин RU 2634287 (24.10.2017)
- ▶ йодида калия RU 2634288 (24.10.2017)
- ▶ сульфат цинка RU 2647871 (21.03.2018)
- ▶ кверцетин или дегидрокверцетин RU 2652815 (03.05.2018)
- ▶ сульфат железа RU 2649558 (03.04.2018)
- ▶ наноструктурированный унаби RU 2652812 (03.05.2018)
- ▶ семена чиа RU 2659394 (02.07.2018)
- ▶ коэнзим Q10 RU 2666637 (11.09.2018)
- ▶ ресвератрол RU 2680891 (28.02.2019)
- ▶ спирулин RU 2682746 (21.03.2019)
- ▶ витамин А RU 2685144 (16.04.2019)
- ▶ розмарин RU 2685861 (23.04.2019)
- ▶ экстракт хлореллы RU 2685113 (16.04.2019)
- ▶ экстракт женьшеня RU 2685125 (16.04.2019)
- ▶ розмарин RU 2685861 (23.04.2019)
- ▶ витамин С RU 2685145 (16.04.2019)

Эквивалентность признаков: вопрос к судье или к эксперту?

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-технической деятельности в РФ»

- **Статья 2.** Задача государственной судебно-экспертной деятельности
- Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является **оказание содействия судам, судьям, в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.**

В нашем случае доказыванию подлежит эквивалентность признаков, следовательно, эксперт должен содействовать судье в установлении обстоятельств, а не доказывать наличие/отсутствие эквивалентности



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

*СПБКПП
Коллегиальные Чтения 2019
Санкт-Петербург*

© В.М. Рыбаков, 2019